

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády
ze dne 30. listopadu 2011 č. 885

Stanovisko

vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 527)

Vláda na jednání své schůze dne 30. listopadu 2011 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 527), a zaujala k němu toto stanovisko.

Vláda doporučuje vzít při dalším projednávání tohoto návrhu v úvahu dále uvedené připomínky.

1. Předložený návrh zákona vyžaduje v novém znění § 21 odst. 1 větě druhé obecního zřízení, aby společně oddělované části obce měly každá samostatné katastrální území. Taková úprava je možná, vylučuje nicméně společné oddělení více částí obce, kdy každá nemá samostatné katastrální území, byť by jako celek tvořily souvislou část území. Proto by bylo vhodné návrh doplnit tak, aby požadavek samostatného katastrálního území mohlo splňovat i více sousedících společně oddělovaných částí obce dohromady.

2. Z nového znění § 21 odst. 1 obecního zřízení a rovněž z důvodové zprávy k tomuto ustanovení vyplývá, že místní referendum by se mělo konat samostatně v každé části obce, které se chtějí společně oddělit. Stačilo by však, pokud by se konalo pouze jedno společné místní referendum ve všech dotčených částech obce s tím, že souhlas s oddělením by musel být vysloven v každé z nich. To by si vyžádalo změnit § 48 odst. 3 písm. a) zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, tak, aby toto ustanovení obsahovalo jednoznačné pravidlo, podle něhož je nutné požadavky pro platné rozhodnutí v místním referendu o společném oddělení více oddělení částí obce posuzovat samostatně v každé části obce, která se chce oddělit.

3. Povinné zřízení přípravného výboru v každé části obce, která se chce oddělit, není vhodné. Každý z nich by měl samostatná oprávnění podle § 21 odst. 3 obecního zřízení, jako například jménem nové obce jednat při uzavírání dohody o rozdělení majetku, a mezi jednotlivými výbory by mohlo docházet k názorovým střetům. I při

společném oddělení více částí obce by měl být ustaven pouze jeden společný přípravný výbor, přičemž by v něm měli být občané každé části obce, která se chce společně oddělit, poměrně zastoupeni. Je rovněž třeba upozornit na určitý rozpor mezi větou první a větou třetí § 21 odst. 2 obecního zřízení, ve znění navržené novely, kdy věta první tohoto ustanovení předpokládá, že při společném oddělování by se přípravný výbor ustavil v každé části obce, kdežto stávající (a neměnná) věta třetí předpokládá, že ustavit lze pouze jeden přípravný výbor.

4. V kontextu s navrženými změnami by bylo vhodné změnit i § 23 odst. 1 obecního zřízení, který upravuje pravidla předávání majetku nově vzniklé obci a který v případě schválení dohody o rozdělení majetku ukládá předat obci do tří měsíců od schválení dohody jen nemovitosti. Závěrečná část věty první toho odstavce by proto měla místo nemovitostí pojednávat o majetku obecně, tj. odkazovat na celý § 22 odst. 4.

5. Záměr uvedený v důvodové zprávě k čl. II, tedy že nová úprava se má použít až pro oddělování částí obce v případech, kdy nová obec má vzniknout nejdříve k 1. lednu 2014, by bylo vhodné z důvodu právní jistoty vyjádřit v přechodném ustanovení.